

**DOPUNA IZVJEŠĆA STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA
POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE OD 18.03.2020.**

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

Poslovni broj spisa: St- 43/2019

Dužnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv, OIB, adresa/sjedište):

TOPANA d.o.o. „u stečaju” OIB: 00279276546, Imotski, Kralja Tomislava 16

Pozivom na nalog sadržan u zaključku Trgovačkog suda u Dubrovniku, posl.br. 6-St.43/2019-54 od 20. ožujka 2020. godine, određeno se očitujem kako slijedi:

FINA RC Split izdala je prekršajni nalog klasa: 120-02/19-04/4069, ur.broj: 07-03-19-1 od 25.02.2019. (koji nalog je u mojem izvješću od 18.03.2020. pogrešno naslovljen kao „rješenje”) kojim su I. okrivljenik pravna osoba TOPANA d.o.o. u stečaju i II. okrivljenik ANTE JOVIĆ, član uprave, oglašeni krivim za počinjenje prekršaja iz članka 42. stavak 1. točka 35. i stavak 2. Zakona o računovodstvu pa im je temeljem cit. zakonskih odredbi izrečena novčana kazna, konkretno za Topana d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.100,00 kn.

Navedeni prekršajni nalog dostavljam u privitku ovog izvješća.

Prekršajni nalog zaprimljen je dana 25.02.2020. godine, dakle točno godinu dana nakon datuma njegova izdavanja odnosno 25.02. 2019., i isti je izdan nakon što je nad dužnikom TOPANA d.o.o. u stečaju pravomoćno otvoren stečajni postupak temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. 6-St.214/2016-22 od 10. rujna 2018. godine.

Na ispitnom ročištu održanom dana 17.12. 2018. nije se raspravljalo o ovoj tražbini budući da u to vrijeme nije niti postojala.

U konkretnom slučaju postupio sam na temelju iskustva i saznanja koje sam imao na temelju sudske prakse, pa tako:

„Dakle, sukladno odredbi članka 19. st.9. Zakona o računovodstvu, razvidno je kako je financijska izvješća za statističke i druge potrebe za prethodnu kalendarsku godinu bila u obvezi dostaviti odgovorna osoba društva do otvaranja stečajnog postupka i to sa danom koji prethodi statusnoj promjeni, a u roku od 90 dana od nastupanja statusne promjene, dakle otvaranja stečajnog postupka, što je prema izvadku iz sudskog registra bio...

Nadalje, odredbom čl. 59.st.2. PZ-a (Prekršajnog zakona) je propisano da prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje prestankom njezina postojanja, a u slučaju postojanja njezina pravna sljednika, da za prekršaj odgovara njezin sveopći pravni sljednik...

Dalje, odredbom čl. 60.st.1. PZ-a, propisano je da su pravna osoba i njezina odgovorna osoba prekršajno odgovorni za skruvljene povrede propisa o prekršaju...

Dakle, slijedom gore navedenih zakonskih odredbi, jasno je da činjenica otvaranja stečajnog postupka nad pravnom osobom nema nikakvog utjecaja na njenu prekršajnu odgovornost za konkretni prekršaj jer prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje njezinim postojanjem,

odnosno brisanjem iz sudskog registra, pa kako je okrivljena pravna osoba u stečaju, te nije brisana iz sudskog registra, to nema zapreke za njenu prekršajnu odgovornost, jer je nesporno da pravna osoba nije dostavila FINI propisane financijske izvještaje za statističke i druge potrebe.“

(iz presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Pp F-149/2019).

S obzirom na to da sam temeljem navedenog zaključio da eventualno podnošenje prigovora nema smisla i da novčana kazna od 2.100,00 kn sadržana u prekršajnom nalogu predstavlja obveze stečajne mase koje se namiruju redom kojim one dospjevaju (čl. 154.st.2. SZ-a), odlučio sam istu platiti uz korištenje pogodnosti da se u ostavljenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne ili ukupno 1.565,00 kn (1.400,00 kn kazna + 165,00 kn trošak), te smatram da se ovakvim postupanjem stečajna masa tereti u najmanjoj mogućoj mjeri.